



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-32238/2011

г. Москва

Дело № А40-68162/11-148-582

22 февраля 2012 года

-

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,

судей:

Каменецкого Д.В., Пронниковой Е.В.

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
Государственного казенного учреждения города Москвы "Инженерная служба района
Ясенево"

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2011 по делу №А40-68162/11-148-582, принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

по заявлению Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» (ОГРН 1077759263493, г.Москва, ул. Айвазовского, д.8 корп.2)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по городу Москве

третьи лица: 1) Е.Г., 2) И.И., 3) Муравьева И.И., 4) Соловьева М.И., 5) ООО «Аркадес»

о признании незаконным и отмене постановления №221/15 от 14.06.2011

при участии:

от заявителя:

Агафонова М.И. по дов. от 31.10.2011, Савина Е.В. по дов. от 21.12.2011, Жоголь М.Г. по дов. от 21.12.2011

от ответчика:

Пальмин О.А. по дов. от 16.12.2011

от третьего лица:

1) Е.Г. 2) И.И., Болдов А.А. 3-4) не явились; извещены 5) Губернаторова М.М. по дов. от 01.03.2011

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» (далее – заявитель, ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Ясенево», ГКУ «ИС района Ясенево») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по г. Москве №221/15 от 14.06.2011г. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14. 8 КоАП РФ.

Решением от 06.11.2009 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных Обществом требований.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление и порядок его принятия соответствуют закону, административным органом установлены событие и состав правонарушений. Процедура привлечения Общества к административной ответственности ответчиком не нарушена.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и заявленные требования удовлетворить. Указывает на то, что в соответствии с п. 38 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» в

платежном документе (ЕПД) помимо сведений о плательщике, получателе платежа, коммунальных услуг указываются другие сведения, предусмотренные законодательством РФ и договором. Нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, требования к составлению платежного документа не установлены. Считает, что действия ГКУ г.Москвы «Инженерная служба района Ясенево» по начислению платежей за коммунальные услуги осуществлялись в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем отсутствует событие вмененного административного правонарушения.

В своем отзыве на апелляционную жалобу заинтересованное лицо просит признать решение суда первой инстанции по настоящему делу законным и обоснованным, отказать в удовлетворении апелляционной жалобы. Указывает на то, что ГКУ «ИС района Ясенево» является субъектом вменяемого административного правонарушения, у которого имелась возможность для соблюдения установленных федеральным законодательством требований, за нарушение которых установлена административная ответственность, однако заявитель не предпринял всех возможных для этого мер.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Полагает, что Общество законно и обоснованно привлечено к административной ответственности, вина Общества подтверждается собранными по делу доказательствами.

Представитель третьего лица Е.Г. поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

И.И. поддержала решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласна, считает ее необоснованной, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Изложила свои доводы. Указывает на то, что договоры на обслуживание запирающих устройств с потребителями, которые обратились в Управление Роспотребнадзора по г.Москве, не заключались, стоимость обслуживания с ними не согласовывалась. Считает, что ссылка заявителя на постановление Правительства г.Москвы от 12.10.10 №937-ПП не обоснована, поскольку установление структуры платы на жилое помещение и коммунальные услуги, порядка расчета и внесения такой платы, не относится к компетенции субъекта Российской Федерации. Полагает, что неправомерное начисление и включение платы за запирающее устройство в единый платежный документ является ущемлением прав потребителей.

Представитель ООО «Аркадес» доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Третьи лица Муравьева И.И. Соловьева М.И., уведомленные надлежащим образом в дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явились, своих представителя в суд не направили, письменный отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ на апелляционную жалобу

не представили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

В соответствии с ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти до двадцати тысяч рублей.

Из материалов административного дела следует, что на основании обращений граждан Е.Г. и И.И. по факту нарушения прав потребителей при включении в единый платежный документ для оплаты жилищно-коммунальных услуг стоимости услуг по техническому обслуживанию запирающего устройства (домофона) Управлением Роспотребнадзора по г.Москве в отношении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» было вынесено определение от 11.05.2011г. №176/15 о возбуждении административного дела на основании ч.2 ст.14.8 КоАП РФ и проведении административного расследования.

В результате проведенного административного расследования было установлено, что юридическое лицо ГБУ «ИС района Ясенево» (Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Ясенево») в период с 01 апреля 2010 года по май 2011 года по месту осуществления своей деятельности (Айвазовского ул., дом 8 корп 2 г.Москва) и оказании услуг потребителям жителям многоквартирных домов по адресам: Рокотова улица, дом 4 корп.2 , Новоясеневский проспект , дом 12. корп1, Инессы Арманд улица. Дом. 4 корп. 2 - включило в единый платежный документ для оплаты жилищно-коммунальных услуг стоимость обязательных для оплаты, но не заказанных дополнительно потребителями И.И. и Е.Г. услуг по техническому обслуживанию запирающего устройства (домофона), не предусмотренных законодательством Российской Федерации при оказании жилищно-коммунальных услуг и в отсутствии договора управления (содержания общедомового имущества) многоквартирным домом с потребителями-абонентами, проживающими в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей компанией ГУП ДГЗ района Ясенево, что является нарушением: п. 2 ст. 10, п.п. 2,3 ст. 16 ФЗ от 07.02.92 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»; п.п. 7, 29 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и п. 11. 12 Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»,

п.п. 3,6,38 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. №307.

20.05.20 Управлением Роспотребнадзора в г. Москве по данному факту в присутствии законного представителя юридического лица в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении №000261.

14.06.2011 начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по г.Москве в ЮЗАО г.Москвы в соответствии с материалами административного дела было вынесено постановление №221/15, которым Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 19 000 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, дал верную оценку в порядке ст.71 АПК РФ имеющимся в деле доказательствам, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

В соответствии с ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объективной стороной данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг, которая выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

На основании ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ст.154 Жилищного Кодекса РФ Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма

или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя: 1) плату за пользование жилым помещением (плата за наем); 2) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится за счет собственника жилищного фонда; 3) плату за коммунальные услуги.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно ч.3 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований части 3 статьи 39 ЖК РФ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее - Правила).

Согласно подпункту "д" пункта 2 Правил в состав общего имущества включаются, в том числе механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Таким образом, автоматически запирающиеся устройства дверей подъездов, находящиеся в многоквартирном доме за пределами, жилых помещений, и обслуживающие более одной квартиры отвечают признакам общего имущества.

Вместе с тем, судом первой инстанции правомерно отмечено, что автоматически запирающиеся устройства (АЗУ) и переговорно-замочные устройства (ПЗУ или домофоны) не являются идентичными техническими устройствами, что следует из

Рекомендаций Р78.36.008-99 "Проектирование и монтаж систем охранного телевидения и домофонов", утвержденных Главным управлением вневедомственной охраны МВД России 27.06.1998 г.

При этом домофоны и ПЗУ Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170, Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" и постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" к общему имуществу многоквартирного дома не отнесены, работы по их содержанию к коммунальным услугам либо к услугам по содержанию и ремонту жилых помещений не относятся.

Согласно п.29 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491, плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных сетей электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, включая истребование задолженности с собственников помещений, не выполняющих надлежащим образом свои обязательства по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

На основании п. п. 32, 42, 43 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307, в период осуществления ремонта, замены, поверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета, не превышающий 30 календарных дней, объемы (количество) потребления холодной воды, горячей воды, отведенных бытовых стоков, электрической энергии, газа и тепловой энергии для расчета размера платы за коммунальные услуги исчисляются как среднемесячное потребление коммунальных ресурсов и среднемесячный объем отведенных бытовых стоков, определенные по указанному прибору за последние 6 месяцев, а если период работы индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не выше нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг.

Информация об изменении размера платы за коммунальные услуги, тарифов и нормативов потребления коммунальных услуг направляется исполнителем потребителю (в письменной форме) не позднее чем за 30 дней до даты выставления платежных документов, на основании которых будет вноситься плата за коммунальные услуги по новым тарифам или нормативам (если иной срок не установлен договором).

В случае если в жилом помещении проживают потребители, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации или законодательством субъектов Российской Федерации за счет средств соответствующих бюджетов предоставляются при оплате коммунальных услуг льготы в виде скидки, размер платы за коммунальные услуги уменьшается на величину скидки.

В соответствии с ч.1 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ)при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

По смыслу ч.3 ст. 162 ЖК РФ существенными условиями договора управления многоквартирным домом являются состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление и адрес такого дома, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация.

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", состав общего имущества многоквартирного дома определяется собственниками помещений многоквартирного дома.

Согласно п. 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных указанным выше постановлением, собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень работ и услуг, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела в приложениях 1,4 к договору управления многоквартирным домом от 09.06.2008г. №30, заключенного между ТСЖ «Рокотова, 4-2» и управляющей организацией ГУП города Москвы ДЕЗ района Ясенево, установлены состав и состояние общего имущества многоквартирного дома по адресу: ул.Рокотова, д.4, корп.2, а также перечень услуг и работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме по указанному адресу. При этом, сведения о наличии в составе общего имущества многоквартирного дома запирающего устройства или домофона отсутствуют. Сведения о наличии запирающего устройства (домофона) также отсутствуют в приложениях к договору управления многоквартирным домом от 21.08.2011г. №6, заключенного между ТСЖ «Инессы Арманд, 4-2» и управляющей организацией ГУП города Москвы ДЕЗ района Ясенево.

В приложенных к жалобе потребителей платежных документов информация о возможности отказа от оплаты стоимости дополнительных услуг по содержанию запирающего устройства (домофона), не предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг и договором управления многоквартирным домом в них отсутствует.

Часть 2 статьи 1 ГК РФ устанавливает, что гражданские права, в том числе свободы договора, имущественная самостоятельность участников гражданских правоотношений, автономия воли, могут быть ограничены только на основании Федерального закона.

В соответствии со ст.3 ГК РФ акты органов субъекта РФ не указаны в числе актов которые могут регулировать гражданско-правовые отношения (имущественные, договорные) в том числе с участием потребителя.

Судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что в настоящем случае необходимо заключение дополнительного соглашения между собственником многоквартирного дома и управляющей компанией в целях содержания и обслуживания запирающего устройства (домофона), в том числе, согласования стоимости технического обслуживания запирающего устройства (домофона).

Согласно ч.1 ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается.

В силу ч.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату (часть 3 ст. 16 Закона).

Ч.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.92 №2300-1 устанавливает, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителя, признаются недействительными.

Таким образом, начисление тарифа за техническое обслуживание запирающих устройств является нарушением ст. 154 ЖК РФ, пп. "д" п. 2, п. 7, п. 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме что, нарушает установленные законом права потребителя и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, которая является специальной нормой, направленной на защиту прав потребителей.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 по делу №5-Г10-59, которым оставлено без изменения решение Московского городского суда от 31.08.2009 по делу №3-303/3-2009 об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании пункта 5.1 постановления Правительства Москвы от 13.04.1999 №328 –ПП суд апелляционной инстанции считает несостоятельным в силу следующего.

Судом отказано в удовлетворении заявления на основании того, что положение пункта 5.1 постановления Правительства Москвы 13.04.1999 №328 –ПП о ежемесячном включении в платежный документ отдельной строкой оплаты за обслуживание автоматических запирающихся устройств федеральному закону не противоречит.

Вместе с тем, в настоящем случае автоматически запирающиеся устройства (АЗУ) и переговорно-замочные устройства (ПЗУ или домофоны) не являются идентичными техническими устройствами. В связи с чем, включение заявителем в единый платежный документ для оплаты жилищно-коммунальных услуг стоимость обязательных для оплаты, но не заказанных дополнительно потребителями услуг по техническому обслуживанию указанного (ПЗУ или домофона) , не предусмотренной законодательством Российской Федерации при оказании жилищно-коммунальных услуг и в отсутствие договора управления (содержания общедомового имущества) многоквартирным домом с потребителями-абонентами, проживающими в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей компанией ГУП ДЕЗ района «Ясенево», входит также в состав объективной стороны вмененного заявителю административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в материалах дела не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченными должностными лицами с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст.ст. 25.1, 25.4, 25.5, 28.2, 29.7 КоАП РФ).

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно в пределах санкции ч.2 ст.14.8 КоАП РФ с учетом положений ст.4.1 КоАП РФ. Срок, установленный ст.4.5 КоАП РФ ответчиком соблюден.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильно установленные судом первой инстанции обстоятельства, а потому не могут быть приняты в качестве оснований для отмены обжалуемого судебного решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5¹ ст. 211, ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

Руководствуясь ч.5¹ ст. 211, ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2011 по делу №А40-68162/11-148-582 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Е.В. Пронникова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.