

Заместитель префекта ЮЗАО Александр Сергеевич Лапшинов признан виновным! [Источник](#)

[Недавно я писал](#) о возбуждении прокуратурой по моей просьбе дела об административном правонарушении в отношении заместителя префекта ЮЗАО А.С. Лапшинова за нарушение срока ответа на моё депутатское обращение (ч. 2 ст. 14.1 [КоАП г. Москвы](#)).

Вчера (18 мая) мировой судья признал заместителя префекта Лапшинова виновным и назначил наказание в виде штрафа.
Ниже публикую подробности.

Предыстория

[Заместитель префекта ЮЗАО г. Москвы А.С. Лапшинов](#) отвечает за вопросы строительства и сноса, публичных слушаний и тому подобное. Это проблемоёмкие вопросы, поэтому мне часто приходилось с этими вопросами сталкиваться и получать разные ответы за подписью Лапшинова. Эти ответы не отличались высоким качеством, а зачастую и вовсе являлись смешными отписками. А вот в связи с одним моим обращением на портал «Наш город», которое рассматривается уже более года, Госинспекция по недвижимости г. Москвы пишет жалобы в Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции г. Москвы в связи с бездействием возглавляемой Лапшиновым комиссии по пресечению самовольного строительства ([и на портале об этом честно пишут, почитайте](#)).

Наконец, на одно моё обращение, зарегистрированное в префектуре 23.01.2015, Лапшиновым мне был дан ответ 27.02.2015, то есть с нарушением 30-дневного срока. Появился повод инициировать привлечение Лапшинова к административной ответственности, и, с учётом моего крайне негативного впечатления от его работы, я этим поводом с удовольствием воспользовался.

Возбуждение дела

Подробно про возбуждение дела об административном правонарушении мной написано в [предыдущей публикации](#). За всё время с принятия КоАП г. Москвы было возбуждено очень мало таких дел (мне известно только о двух, и оба были возбуждены по моим заявлениям, причём одно из них было впоследствии прекращено).

Дело в отношении Лапшинова имело две важные особенности. Во-первых, впервые за нарушение прав муниципального депутата привлекался чиновник такого ранга – заместитель префекта (в одном упомянутом выше деле была привлечена начальник управления префектуры). Во-вторых, мне удалось добиться признания меня потерпевшим и участия в деле со всеми процессуальными правами. Для этого мне ранее даже пришлось обратиться в Конституционный Суд РФ. Заручившись его позицией (Определение от 17.02.2015 № 333-О), я смог убедить мирового судью в необходимости своего участия в деле.

Рассмотрение дела

В судебном участке № 429 района Черёмушки города Москвы с сентября 2014 года нет судьи, поэтому его обязанности возлагают на мировых судей соседних участков. Это, конечно, усложняет работу. Наверное, в том числе и поэтому, дело долго не рассматривали и вообще чуть не потеряли. Наконец, первое заседание было назначено на 8 мая в судебном участке № 54 района Коньково, о чём я и писал в [предыдущей публикации](#)

8 мая на заседание явились я и прокурор. Выяснилось, что сведения об извещении лично Лапшинова отсутствовали, а по сведениям префектуры, он находился в отпуске со 2 по 11 мая. Заседание пришлось отложить, а я попросил судью известить Лапшинова телеграммами, чтобы наверняка.

Вчера «тройка» в составе депутата, прокурора и судьи снова собралась в зале суда. Судьёй было сообщено, что и по месту работы и по месту жительства телеграммы были вручены, поэтому рассмотрение дела продолжилось в отсутствие не явившегося Лапшинова. Судья Хомяков С.А. кстати молодой и бодрый, производит очень хорошее впечатление.

Прокурор коротко выступила, поддержала постановление о возбуждении дела. Я тоже не стал произносить длинные речи, подтвердил обстоятельства дела и поддержал квалификацию, данную прокурором, а также сообщил суду своё впечатление о работе Лапшинова и потому просил размер штрафа выбрать не по низшему пределу (тем более что размер штрафа был установлен более 7 лет назад и с тех пор не изменялся: от 1 до 2 тысяч рублей).

После недолгого изучения дела в совещательной комнате судьёй была оглашена резолютивная часть постановления: *Лапшинова признать виновным, назначить наказание в виде штрафа в размере 1500 рублей*

Мотивированное постановление мне пришлют по почте позже.

Интересно, что в своих письменных объяснениях Лапшинов ссылался на большой объём документооборота и качество кадров. Однако это означает, что либо он неудачно подобрал сотрудников, либо работа организована неправильно. Именно это самое страшное, и об этих признаниях заместителя префекта я обязательно напишу руководству города. Пусть наводят порядок с кадрами и организацией работы в префектуре (в самой мэрии порядок в этих вопросах есть). Потому что я хочу, чтобы префектура правильно реагировала на поступающие документы, а не тормозила весь процесс решения какой-либо проблемы.

Ещё я подумываю о том, чтобы инициировать изменения в статью 14.1 КоАП г. Москвы. Во-первых, размер штрафов нужно существенно увеличивать (до «от 10 до 30 тысяч рублей», потому что за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан уже предусмотрен штраф в размере от 5 до 10 тысяч рублей). Во-вторых, нужно вводить часть 3, предусматривающую ответственность чиновников за нарушение порядка реализации переданных органам местного самоуправления полномочий.

*Депутат Муниципального округа
Ломоносовский в городе Москве
Мартыненко Дмитрий Романович
<http://www.dmr2.ru/d/>*