Наступила осень и Жилищники обязали собирать денежные средства за ЖКХ, используя судебные инстанции. Предлагаем текст Возражений, подготовленных юристом Вадимом Постниковым. Так же представляем трехсторонний договор, подписанный между организациями: ГБУ "Жилищник района Ясенево", МФЦ и ВТБ Банком, по взиманию денежных средств с населения. Рекомендуем к просмотру несколько видесюжетов по защите прав в сфере ЖКХ от адвоката Анастасии Колесниковой. Источник https://www.facebook.com/groups/1798062310442631/permalink/2653430988239088 ВОЗРАЖЕНИЕ В Солнцевский районный суд Ф
едеральному судье УКАЗАТЬ

Участника дела ФАМИЛИ Ю и ИО только от себя

Адрес: г. ЗАПОЛНИТЬ

Гражданское дело № 02-24Х/2019 ПРОВЕРИТЬ НОМЕР

ВОЗРАЖЕНИЕ на иск о взыскании задолженности (600-А)

В производстве суда находится гражданское дело по иску ГБУ "Жилищник Ново-Переделкино" о взыскании с меня и членов мой семьи крупной денежной суммы в качестве задолженности, якобы образовавшейся перед эти учреждением за оказанные им жилищные и коммунальные услуги. Исковое заявление наполнено бессмысленными выражениями и подкреплено справками другой организацией, не являющейся участником дела.

1. Недопустимость передачи сторонней организации права на получение платы за услуги ЖКХ. Преступления по трем статьям УК РФ

Ответчики втянуты в рассмотрение гражданского дела по исковому заявлению Государственного бюджетного учреждения о взыскании надуманной задолженности, якобы возникшей перед указанным учреждением, хотя от этого учреждения не выставлялось никаких платежных документов, а оплата невыставленных счетов невозможна. Взимание платы за оказанные услуги и работы в нашем случае ведет другое Государственное бюджетное учреждение Многофункциональный Центр г. Москвы, которое имеет договор с ГБУ «Жилищник».

Но управляющая организация ограничена в правах на заключение договоров перечнем, приведенном в п. 32 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждено постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354)
:

«32. Исполнитель имеет право:

е) привлекать на основании соответствующего договора, содержащего условие об обеспечении требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных, организацию или индивидуального предпринимателя:

для снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), коллективных (общедомовых) приборов учета;

для доставки платежных документов потребителям;

для начисления платы за коммунальные услуги и подготовки доставки платежных документов потребителям»
.

Приведенный перечень возможных договоров является закрытым. В перечне не указано право управляющей организации договора на переуступку права получения платы за оказанные жилищные или коммунальные услуги. Это значит, ГБУ «Жилищник» не располагает правом на уступку права на получения платы от собственников помещений, а деятельность ГБУ МФЦ г.Москвы вообще незаконна.

При таких обстоятельствах в факте уступки права управляющей организации на получение платы финансовому посреднику могут быть усмотрены признаки состава следующих преступлений: ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере); ч.1 и ч.3 ст. 159 УК РФ (Мошенничество); ч.1 ст.174 УК РФ (Совершение … сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом)

2. Противоправная деятельность истца в качестве управляющей организацией. Прикрытие уголовных преступлений

Согласно Постановлению КС РФ №13-П от 04.06.2015 требуется обеспечить разумный баланс прав и законных интересов всех участников правоотношений – индивидуальных предпринимателей, предприятий, созданных частными лицами, и созданных государственными (муниципальными) органами различных структур. Кроме того, сформулированы требования ясности и непротиворечивости правового регулирования

Осуществляемое при этом правовое регулирование в силу указанных конституционных принципов должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретных нормативных положений или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года

N 15-П
, от 23 декабря 2013 года
N 29-П
, от 22 апреля 2014 года
N 12-П
и др.).

Однако в рассматриваемом случае никакой ясности правового регулирования нет. Истец представляет собой некоммерческую организацию, поскольку все бюджетные учреждения подпадают под действие Федерального закона о некоммерческих организациях (7-ФЗ) и создаются с целью оказания соответствующих услуг населению в некоторых сферах жизни общества, где испытывается недостаток средств для создания надлежащего уровня обслуживания. Характерно, что в перечне таких сфер в законе 83-ФЗ о бюджетных учреждениях упомянуты в качестве примера:
«спорт, культура, медицина и пр.»;
в
этом примерном перечне нет и не могло быть такой сферы как услуги ЖКХ, потому что упомянутая сфера обеспечивает не просто доходы, а сверхдоходы (по официальным данным доходность в сфере ЖКХ достигает 28%
https://www.cnis.ru/?nid=2343
; на самом деле в полтора-два раза выше - в пределах - 45 - 55 %, сравнимый с доходом от незаконного оборота оружием и боеприпасами или от проституции
https://studref.com/347370/politologiya/prostitutsiya_sovremennoy_rossii
. Отсюда следует, что интерес властных органов, внедряющих на рынок ЖКХ свои структуры, состоит к организации контроля за финансовыми потоками с целью незаконного «отведения» от этого потока некоторой части.

При создании Государственных бюджетных учреждений «Жилищник» целенаправленно нарушались требования ч.4 ст. 51 Федерального закона "Об общих принципах…" (131-ФЗ): создание муниципальных предприятий возможно только для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения. Однако ни статьей 14 закона 131-ФЗ, ни ст. 14 ЖК РФ к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений не относятся вопросы оказания жилищных услуг в конкурентной сфере

Создание системы госбюджетных учреждений в конкурентной сфере продиктовано стремлением противодействовать Конституции РФ: вместо "поддержки конкуренции", как того требует ч. 1 ст.8 Конституции РФ, устранялась всякую конкуренция; вместо сохранения равных условий для защиты частной, муниципальной, государственной собственности, как того требует ч.2 ст. 8 Конституции РФ, создавались неравные условия, а именно, ущемлялись права собственников помещений произвольным назначением заведомо повышенных цен на так называемые услуги ЖКХ при полном пренебрежении к соблюдению лицензионных и иных требований, предъявляемых к организациям, осуществляющим предпринимательскую деятельность в этой сфере.

Отсюда следует, что ГБУ «Жилищник» не располагает правом деятельности по

управлению нашим домом.

Усматриваем в факте предъявления иска от организации, не располагающей правом деятельности по управлению домом, признаки составов ряда преступлений: ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере); ч.1 и ч.3 ст. 159 УК РФ (Мошенничество);

ст. 330 УК РФ (Самоуправство)

Отсюда следует, что, пользуясь возможностью подать любой иск в полной уверенности в его рассмотрении, истец использует такую возможность для прикрытия целого ряда уголовно наказуемых деяний

3. Грубые нарушения требований ГК РФ, касающиеся прохождения платежей

В действующем гражданском законодательстве должником считается тот, на ком лежит обязанность в пользу другой стороны, что означает, что в круг понятий входят два субъекта взаимоотношений: кредитор и дебитор – без участия каких-либо посредников; при этом специально оговорено, что «обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц)», хотя «в случаях, предусмотренных
законом
, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства».

Таким случаем, предусмотренным законом, является переадресация платежа в пользу третьего лица в порядке, указанном в ст. 312 ГК РФ. Согласно этой норме права третье лицо будет являться лицом, управомоченным на принятие исполнения, а исполнение должником обязанности в соответствии с распоряжением кредитора - надлежащим исполнением обязательства при соблюдении совокупности условий

1)перечисление платежа производиться по письменному обращению кредитора к дебитору

2)переадресация возможна исключительно в порядке погашения задолженности первоначального кредитора перед третьим лицом

Судебная практика подтверждает необходимость соблюдения приведенных условий, ио чем свидетельствует, например
,
постановления
Президиума ВАС РФ от 26.05.2009 г. N 730/09, ФАС Уральского округа от 14.04.2010 N
Ф09-2425/10-С2
, ФАС Западно-Сибирского округа от 10.08.2011 N Ф04-3919/11, ФАС Северо-Кавказского округа от 03.08.2004 N Ф08-3349/04

)
.

Для нашего спора условием внесения платежа на расчетный счет ГБУ МФЦ г.Москвы может быть письмо исполнителя услуг ГБУ ЖИЛИЩНИК в адрес плательщика с просьбой внести денежные средства р/сч МФЦ в силу возникновения задолженности ГБУ ЖИЛИЩНИК перед ГБУ МФЦ г.Москвы. При этом в платежном документе, выдвинутом ГБУ ЖИЛИЩНИК, требуется
в
поле "Назначение платежа" указывать, что оплата осуществляется именно по договору между плательщиком и получателем платежа (с указанием реквизитов договора) и перечисляется третьему лицу на основании указания получателя платежа (с указанием реквизитов письма) в счет исполнения конкретного обязательства поставщика перед третьим лицом (с указанием реквизитов договора между поставщиком и третьим лицом).

Но:

1) никаких платежных документов кредитор вообще не выставляет;

2) в платежном документе вообще не указано никаких договоров;

3) в платежном документе вообще не указано никаких писем;

4) в платежном документе не указано, что платеж передресован;

5) в платежном документе не указано никаких расчетных счетов (есть указание на тр/с – но это не расчетный счет)

Судебная практика подтверждает недопустимость рассмотрения исков о взыскании задолженности при ненадлежаще оформленном платежном документе. Так, к примеру, Апелляционным Определением Заринского городского суда Алтайского края № 11-30/2015 от 11 декабря 2015 г.было отменено решение мирового судьи судебного участка № 1 г.Заринска от 12.01.2015 г. по гражданскому делу по иску ООО «Город» к Литягину П.С. о взыскании задолженности за полученные жилищно-коммунальные услуги. Решением мирового судьи исковые требования удовлетворены в полном объеме. Литягин П.С. подал апелляционную жалобу, в которой указал, что в пунктах 69 - 70, 31 Правил предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года N 354 , регламентирована информация, которая указывается в платежном документе, однако в представленных счет-фактурах, акте отсутствует номер банковского счета и банковские реквизиты исполнителя, номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адрес электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет, в то время как имеется законодательное требование об обязательном указании таких данных.
Так как представленные счет-фактуры и акт не являются надлежащим образом оформленными платежными документами , то взыскание по данным документам

задолженности по оплате содержания и ремонта общего имущества в многоэтажном доме является необоснованным, в связи с чем, исковые требования ООО «Город» к Литягину П.С. о взыскании задолженности являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Отменив решение мирового судьи. суд принял по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ООО «Город» к Литягину П.С о взыскании задолженности за полученные жилищно-коммунальные услуги отказать в полном объеме.
http://sudact.ru/regular/doc/1OUt6eUtlg5v/ 4. Использование транзитного счета как доказательство преступных намерений Ответ
чик втянут в рассмотрение гражданского дела по исковому заявлению Государственного бюджетного учреждения "Жилищник района УКАЗАТЬ"
,
которое требует взыскание платы не на свой расчетный счет, а на транзитный счет другого Государственного бюджетного учреждения Многофункциональный Центр г. Москвы), при этом согласно п.2.2.2 тройственного договора, заключенного между перечисленными юридическими лицами, задано условие - получение денежных средств на транзитный счет в Банке ВТБ (ПАО) №40911, который не предназначен для сбора платежей с населения и по банковским правилам обнуляется в конце каждого операционного дня. По информации, имеющейся в сети интернет, полученные средства с
ведома
МФЦ используются банком для выдачи краткосрочных кредитов, указанный способ «зарабатывания» на чужих деньгах может свидетельствовать о деятельности созданных властями учреждений, прямо противоречащей целям бюджетных организаций.

При изложенных обстоятельствах «тройственный договор», заключенный между ГБУ «Жилищник», ГБУ «МФЦ г.Москвы и Банком ВТБ (ПАО), является ничтожным, не имеющим для

собственников помещений никаких правовых последствий. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ (пункт 73)

73. … В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся: … сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (
статья 169
ГК РФ)

Согласно пункта 71 упомянутого Постановления

71. Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной.

5. Обложение собственников «оброком»

В рамках того же тройственного договора (пункт 2.3.9) МФЦ г.Москвы удерживает в свою пользу 1% от поступающей на его транзитный счет суммы плюс НДС. Общее собрание собственников не принимало решения об оплате услуг финансовых посредников, поэтому отчисление в размере 1% от суммы платежа может состояться из доходов, остающихся в распоряжении ГБУ «Жилищник». Однако эти доходы при соблюдении требований закона не могут превысить 20% общей суммы платежа, таким образом, возникла ситуация, при которой два деловых партнера: ГБУ «Жилищник» и ГБУ «МФЦ г.Москвы» -
решили между собой,
что заключенную сделку в размере примерно 80% оплатят собственники дома.

С учетом требований обновленной Конституции РФ в части отдания чести нашим великим соотечественникам, считаем уместным сопоставить акт введения оброка, оформленного в виде соглашения между ГБУ «Жилищник» и ГБУ «МФЦ г.Москвы», с другим актом - Манифестом об отмене крепостного права от 19 февраля (3 марта) 1861 года, провозглашенного Императором Александром II, получившего почетное звание «Освободителя».

Оброк и барщина, отмененные более чем 150 лет назад, вновь вернулось на нашу землю только в виде обложения собственником платой 1-го процента плюс НДС (20%) за то, что в Москве не признают Жилищного законодательства

Что касается удержания НДС сверх 1%, то следует учесть, согласно пп.29 п.3 ст. 149 НК РФ плата за ЖКУ освобождена от уплаты НДС, а согласно статьи 57 Конституции РФ каждый обязан платить только законно установленные налоги и сборы. Это означает, что два государственных бюджетных учреждения отменили на территории нашей префектуры действие законов Российской Федерации и ввели для г.Москвы свой собственный закон.

Поскольку собственники, несогласные с установлением в районе «нового порядка» прохождения платы, подвергаются оскорблениям, угрозам и насильственным действиям в виде прекращения коммунальных услуг и привлечению к судебной защите в качестве «должников», то в совокупности в описанных действиях можно усмотреть признаки насильственного захвата власти на данной территории, за что Уголовным кодексом РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет (ст. 278 УК РФ).

В целом, захват сферы ЖКХ бюджетными учреждениями, созданными Московским Правительством, отражает явное несогласие этого Правительства ни с исторической правдой, ни с действующей Конституцией, ни с законодательством России.

Заключительные положения

Если управляющая действует вопреки требованиям закона о предъявлении платежных

документов непосредственно от исполнителя услуг, то у собственника имеются, как минимум, два способа защиты:

ПЕРВЫЙ – требовать запрета противоправной деятельности, в частности, заключения Договора управления и выставление платежных документов непосредственно исполнителем услуг на основании ч.3 ст. 11 ЖК РФ «защита жилищных прав осуществляется, в частности, путем «пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения»

ВТОРОЙ – прибегнуть к самозащите. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ (пункт 10)

Лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения (
статья 14
ГК РФ). Возможность самозащиты не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными
статьей 12
ГК РФ, в том числе в судебном порядке.

С учетом изложенного ЗАЯВЛЯЮ

1)о подаче искового заявления с требованием наложить запрет на распространение в публичном пространстве сведений о у Ответчика наличие задолженности по оплате за услуги ЖКХ перед ГБУ «Жилищник» до надлежащего оформления платежных документов и установления принятого в законе порядка предъявления платежных документов

2)о временном приостановлении оплаты платежных документов за услуги ЖКХ, поступающие от сторонней организации – ГБУ «МФЦ г.Москвы» - в порядке самозащиты права до надлежащего оформления
платежных
документов и установления принятого в законе порядка предъявления платежных документов

При таких обстоятельствах у суда нет права рассматривать иск о взыскании задолженности, которая вообще не могла возникнуть: приостановление платы является законной процедурой, направленной на понуждение неисправной организации, позиционирующей себя как управляющая организация, к закону.

Наше право на судебную защиту находится не только под защитой Конституции РФ, но и международных законов, в том числе Европейского Суда по правам человека, тогда как целью Европейской Конвенции является обеспечение не теоретических или иллюзорных прав, а прав фактических и эффективных, это право можно считать эффективным только в том случае, если замечания участника дела были действительно "заслушаны",

то есть должным образом учтены судом
, рассматривающим дело. Действие статьи 6 Конвенции заключается в том, чтобы, среди прочего, обязать суд провести надлежащее рассмотрение замечаний, доводов и доказательств, представленных сторонами по делу, беспристрастно решая вопрос об их относимости к делу (…)» (§ 80 Постановления от 12.02.04 г. по делу «Перес против Франции», (§ 28 Постановления от 15.02.07 г. по делу «Болдя против Румынии»).

Согласно п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 г

"В случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключающего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)

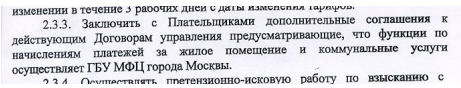
Таким образом, у истца не возникло права на судебную защиту интересов, связанных с затратами на содержание имущества при отсутствии доказательств соблюдения установленного порядка предъявления платежных документов.
В такой ситуации возникает основание для прекращения дела производством (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Прекращение производства по делу может быть осуществлено на любой стадии гражданского процесса после его возбуждения при наличии оснований. Суд, вынося определение о прекращении производства по делу, устраняет судебную ошибку, которая допущена на стадии возбуждения гражданского дела.

На основании изложенного НАСТОЯТЕЛЬНО ТРЕБУЮ прекращения разбирательства гражданского дела, возбужденного, как выяснилось, исключительно для прикрытия ряда уголовных преступлений и придания видимости законности заведомо незаконной «деятельности» Истца, а в случае отказа - вынести на обсуждение сторон каждую из представленных в настоящем Возражении позиций

Подпись

Дата

Договор об информационном обеспечении расчетов населения за жилищно-коммунальные и связанные с ними услуги на основании Единого платежного документа. **Трехсторонний договор** Обращаем внимание на пункт 2.3.3 Ни у одного плательщика не имеется дополнительного соглашения!


изменении в течение 3 рабочих дней с даты изменения тарифов.
2.3.3. Заключить с Плательщиками дополнительные соглашения к действующим Договорам управления предусматривающие, что функции по начислениям платежей за жилое помещение и коммунальные услуги осуществляет ГБУ МФЦ города Москвы.
2.3.4. Осуществлять претензионно-исковую работу по взысканию с

{youtube}E_Yq2e75R1s{/youtube}

{youtube}qCPvk2ckpSE{/youtube}

{youtube}1zO9lYVAW4k{/youtube}

Больше материалов от адвоката Анастасии Колесниковой на ее авторском канале: https://www.youtube.com/channel/UC8Yl378g7RBVHQC44CJVUEw