

16.06.2010 - "Ракушку" - за чекушку!

О чем умолчал судья Лашков

Точка. Борьба с владельцами "ракушек" в столице успешно завершена. По данным статистики, от полумиллиона металлических тентов, установленных в Москве с начала девяностых годов, сегодня осталась лишь недобитая кучка. Кто, как и зачем вышвырнул автомобили из-под укрытий на потребу воров, намерен в эфире радиостанции "Эхо Москвы", раскрывая сомнительные тайны столичного правосудия и сам того не подозревая, рассказал судья Чертановского районного суда Антон Лашков. Впрочем, кое о чем судья умолчал...

Простите меня, Ваша честь, за дерзость, но так и чешется рука добавить то, чего Вы не договорили.

Итак. Вы заявили, что "ракушка" должна быть установлена в соответствии с постановлением правительства Москвы, там четко оговорен перечень необходимых документов, которые нужно предоставить человеку для того, чтобы получить разрешение". И добавили: мол, это совсем несложно.

А знаете ли Вы, что указанное вами постановление столичного правительства № 526-ПП — обыкновенная фикция, ибо вопреки ему разрешения на установку умышленно не выдавались? Я подчеркиваю: умышленно. Еще и сегодня управы либо вообще отказываются рассматривать поданные заявления, либо выдумывают абсурдные и ничем не обоснованные причины: обязательное условие владения "ракушкой" — получение автомобиля только через органы соцобеспечения, наличие инвалидности или совсем неоригинальную — отсутствие свободных мест.

История не знает ни одного случая (если, конечно, не считать выдачу разрешений особо приближенным к местному “императору”), когда разрешение на установку или легализацию уже установленной “ракушки” на основании постановления № 526 выдавалось легко и непринужденно.

А Вы говорите: совсем несложно...

Вы, господин судья, соглашаетесь с тем, что металлический тент — движимый объект, и утверждаете, что для его использования необходимо оформить краткосрочный договор аренды.

Полноте, Ваша честь! Гражданское законодательство не предусматривает в качестве условия легального использования обычного движимого имущества заключение договора аренды земельного участка. Более того, понуждение к заключению договора является правонарушением, поскольку случаи обязательного заключения договора должны быть предусмотрены законом. А такого закона нет! И поскольку постановление столичного правительства законом не является, оно не может накладывать на граждан дополнительных обязательств, не предусмотренных законом.

Более того, само по себе отсутствие договора аренды земельного участка не является основанием для сноса автостоянок и освобождения занимаемых ими земельных участков. Это особо подчеркивал Верховный суд РФ, давая разъяснения по вопросам судебной практики — в частности, при рассмотрении споров, связанных с земельными правоотношениями.

Не смею усомниться в том, что Вам это известно...

Вы считаете, что “мешаются иногда эти “ракушки”. Бесспорно. И для наведения порядка с их размещением власти, прежде чем их снести, “проводят достаточно длительную работу по уведомлению граждан о предстоящем сносе. То есть расклеиваются какие-то объявления на этих “ракушках”, устанавливаются владельцы по имеющимся документам, опрашиваются соседи...” И вот только после этого власти, как правило, выходят в суд с иском о сносе.

Странно слышать подобное от судьи!

Да, управы давно придумали свой способ выявления владельцев “ракушки”: они наклеивают на нее безадресное безымянное предписание — угрозу о сносе и вывозе ее через 10 дней... как бесхозной (хоть бы научились писать правильно — бесхозной). Однако бесхозной “ракушку” может признать только суд в порядке, предусмотренном главой 33 ГПК РФ, но никак не управа района. Угрозы совершения самоуправства — вот метод выявления управой владельца металлического тента!

Кроме того, Вам ведь, полагаю, доподлинно известно, что движимое имущество в отличие от недвижимого в случае нахождения его в запрещенном для размещения месте в соответствии с гражданским законодательством подлежит перемещению, но никак не сносу! Ведь именно сносом грубо нарушается право собственности на тент, поскольку ранее целостный объект по решению суда неправомерно сносится, что приводит к утрате им своего назначения. И уж поверьте — для восстановления разодранной на части “ракушки” их владельцы затрачивают немалые средства! Тем самым суд фактически санкционирует причинение владельцу тента вреда. Кстати, многие судьи (спасибо истинным полпредам Фемиды) правомерно отказывают управам районов в требовании снести металлический тент. Интересно: а Вы в своей практике отказывали?

Вы, Ваша честь, заявляете, что в решении суда “иногда указывается о том, что человек обязан снести металлический тент по истечении какого-то определенного срока. В случае неснесения управа вправе снести данный металлический тент с последующим возмещением с владельца этого металлического тента понесенных расходов”. Как это мило!

Осмелюсь напомнить, что согласно Федеральному закону “Об исполнительном производстве” исполнение судебных актов возложено на службу судебных приставов. Тетя Глаша из управы, как представитель органа исполнительной власти, не может самостоятельно или с помощью третьих лиц исполнять судебные акты, поскольку она не знает, как правильно производятся изъятие, перевозка, хранение и реализация (в случае невострребованности) изъятых у граждан имущества.

А поскольку именно тетя Глаша при помощи бригады таджиков, как правило, и занимается сносом, исполнение решения суда управами сводится к уничтожению “ракушек”.

В подавляющем большинстве случаев металлические тенты в Москве

уничтожались по решению суда (а значительное число "ракушек" — и вовсе без него) именно руками смуглых работяг под руководством Глафиры Евдокимовны. Вам ли не знать об этом?

Очень уж не понравилось Вам, господин судья, замечание некоего Евгения по поводу диковинной практики уведомления владельцев "ракушек" о необходимости их сноса в добровольном порядке, как, впрочем, порой и о дате судебного заседания: "приклеить бумажки на гараж — это не то..." Вы недовольно парировали: "Ну, это мнение Евгения".

Смеем Вас разочаровать: это мнение удивительным образом совпадает с точкой зрения Гражданско-процессуального кодекса, который определяет иной порядок уведомления граждан, отличный от ныне принятого — с помощью бумажек, расклеенных на заборах и фонарных столбах.

Если Вы говорите о предписаниях управы, то, наверное, помните, что они никакого отношения к надлежащему уведомлению граждан не имеют. По этим делам не предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора. Судья, рассматривающий подобные споры, об этом должен знать...

Одно из Ваших последних умозаключений так и вовсе сражает наповал: Вы утверждаете, что снос "ракушек" оправдан градостроительной политикой: Москва как собственник земельных участков имеет право изъять данный земельный участок для решения каких-то, допустим, своих планов застройки...

анов должно производиться лишь после их обсуждения и предварительного согласования с постоянным населением.

Много ли Вам известно случаев, когда место под "ракушкой" освобождалось в том числе и по настоянию местных жителей, согласившихся на возведение под их носом многоэтажной махины вместо маленькой "ракушки"?

Нам — ни одного.

А знаете ли Вы, господин судья, что на органы исполнительной власти возложена

обязанность предусматривать места для организованного размещения "ракушек" и гаражей? И вспомните ли Вы, когда в последний раз Вы спросили у районных управ, почему они противоправно бездействуют, нарушая права граждан? Впрочем, не трудитесь...

Да, с Вами трудно не согласиться в том, что обилие "ракушек" портит вид города. Но совершенно очевидно, что портит облик столицы и обилие автомобилей, вынужденно оставленных во дворах, из-за отсутствия (по вине властей) парковочных мест брошенных на тротуарах.

Вот уж воистину: собаки на сене! В течение многих лет власть предержащие грубо нарушали строительные нормы, предусматривающие выделение определенного числа мест для организованного хранения личного транспорта постоянно проживающего населения, а на закуску и вовсе выбросили на улицу тех, кто собственными силами, защищая свое четырехколесное имущество, взялся исправлять ошибки властей.

Только столичные власти вопреки нормам гражданского права умудрились превратить "ракушки" в товар, ограниченный в обороте. Только в столице массовые облавы на металлические тенты обесценили сей некогда популярный продукт в десятки раз.

За новую "ракушку" сегодня мало кто из владельцев автомобилей заплатит ее полную стоимость, а купить старую "ракушку" готовы (благо есть предложение) и вовсе за чекушку.

Она, многострадальная, как и наше правосудие, теперь большего и не стоит...

материал: Виктор Травин, Александр Рыбалко

газетная рубрика: ПРАВО РУЛЯ

теги: ракушки

Московский комсомолец 10 июня 2010

"Ракушку" - за чекушку!

Автор: Admin2

10.06.2010 00:00 - Обновлено 13.12.2014 23:41
