А умалчивает ГКУ ИС о своей виновности, признанной судом. На сайте управы, в разделе ГКУ ИС, публикуются разные материалы, но самую интересную о деятельности ГКУ ИС предлагает сайт жителей района Ясенево.

Судом признан поддельный протокол общего собрания собственников недействительным - [источник]

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2015 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белянковой Е.А.,

при секретаре Рыкове Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1604/15 по иску Государственной жилищной инспекции города Москвы к Государственному казенному учреждению города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» о признании решения общего собрания собственников недействительным,

У С Т А Н О В И Л:

Государственная жилищная инспекция города Москвы обратилась в суд с иском к Государственному казенному учреждению города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» о признании решения общего собрания собственников недействительным. Требования мотивированы тем, что в ходе проведения проверки правомерности управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: <адрес>, 5 ГБУ «Жилищник района Ясенево» установлено, что на общем собрании собственников помещений в указанном многоквартирном доме, проведенного в форме заочного голосования, оформленного протоколом ДД.ММ.ГГГГ г. собственниками помещений по вопросу выбора способа управления управляющей организацией с ГДД.ММ.ГГГГ является ГБУ «Жилищник района Ясенево». Истец полагал, что ответчиком допущен ряд нарушений положений жилищного законодательства, в связи с чем просил протокол и решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации ГБУ «Жилищник района Ясенево» признать недействительными.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 45, п. 1 - 3 ст. 146 ЖК РФ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества собственников жилья направляется в письменной форме лицом, по инициативе которого созывается общее собрание, и вручается каждому члену товарищества под расписку или посредством почтового отправления (заказным письмом). Уведомление направляется не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания.

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества собственников жилья указываются сведения о лице, по инициативе которого созывается общее собрание, место и время проведения собрания, повестка дня общего собрания. Общее собрание членов товарищества собственников жилья не вправе выносить на обсуждение вопросы, которые не были включены в повестку дня.

Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют более половины членов товарищества или их представителей.

Судом установлено, что на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г<адрес> 5 проведенного в форме заочного голосования, оформленного протоколом ДД.ММ.ГГГГ г. собственниками помещений по вопросу выбора способа управления управляющей организацией выбрано ГБУ «Жилищник района Ясенево» ДД.ММ.ГГГГ г.

Извещение о собрании, назначенном на ДД.ММ.ГГГГ, производилось ответчиком, решение и протокол общего собрания собственников жилья также представлены ответчиком. Данное обстоятельство ниием не оспаривалось.

Государственной жилищной инспекцией г. Москвы по обращениям собственников помещений в указанном многоквартирном доме проводилась проверка правомерности управления домом, в ходе которой установлено, что в общем собрании принимало участие 17 собственников, в 7 из 17 решений собственников, голосовавших ДД.ММ.ГГГГ г., отсутствуют сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании (собственность города Москвы, квартиры <адрес>), в 8 частично указаны реквизиты документа, подтверждающего право собственности лица, участвующего в голосовании (квартиры <адрес>).

Разрешая спор, руководствуясь нормами действующего жилищного законодательства, суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

В уведомлении, представленном в Государственную жилищную инспекцию города Москвы, указаны сроки проведения собрания в форме заочного голосования ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, а в протоколе № 2 ДД.ММ.ГГГГ года общего собрания по выбору способа управления собственников помещений в многоквартирном доме указаны сроки с ДД.ММ.ГГГГ года, что нарушает требования ч. 5 ст. 45 ЖК РФ.

Удовлетворяя исковые требования, суд приходит к выводу о том, что установленный законом порядок проведения общего собрания нарушен: суду не представлены доказательства, свидетельствующие о направлении заказной почтой уведомления о проведении собрания, нарушен срок проведения общего собрания, в представленных суду бюллетенях отсутствуют сведения о статусе лица, и документ подтверждающий право собственности на жилые помещения, расположенные в многоквартирном доме N 15, корп. 5 по <адрес> в г. Москве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Признать протокол и решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: <адрес> произведенного в форме заочного голосования от ДД.ММ.ГГГГ г. о выборе управляющей организации ГБУ «Жилищник района Ясенево» - недействительными.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья Е. А. Белянкова

В окончательной форме решение изготовлено 17 апреля 2015 года

А сколько в недрах ГКУ ИСа хранится еще поддельных протоколов, которые не оспорены в суде! Об этом знает только Чикишева.

Судебное решение от 2013 года, когда на ГКУ ИС были возложены обязанности по благоустройству - источник

О чем умалчивает ГКУ ИС района Ясенево

Автор: Admin2
01.02.2016 17:24 - Обновлено 01.02.2016 17:58

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

26 июня 2013 года Черемушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белянковой Е.А., с участием прокурора Кузьмина Ф.М., при секретаре Козыревой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2832/13г. по иску Черемушинского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах Мальцевой <данные изъяты> к ГКУ «ИС района Ясенево» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, компенсации морального вреда.

У С Т А Н О В И Л:

Черемушинский межрайонный прокурор <адрес> обратился в суд в интересах Мальцева Л.А. с иском к ГКУ «ИС района Ясенево», просила взыскать с ответчика расходы на приобретение лекарственных средств – <данные изъяты>

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 00 минут Мальцева Л.А. проходила около дома, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, поскользнулась поскольку на асфальте была наледь, упала и получила травму. Была госпитализирована в травматологическое отделение 64 ГКБ ДЗМ, где был установлен диагноз: закрытый перелом обеих лодыжек, заднего края большеберцовой кости правой голени со смещением и подвывихом стопы кзади. Контроль за содержанием территории района осуществляет ГКУ «ИС района Ясенево».

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом и договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Мальцева Л.А. проживающая по адресу: <адрес>, <адрес>, проходила по пешеходной дорожке около дома в котором проживает по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, поскользнулась, упала, получив при этом травму ноги. Данные обстоятельства не оспаривались сторонами в судебном заседании.

В результате истец была доставлена в травмпункт при поликлинике № 134.

После проведения рентгена, на скорой помощи Мальцева Л.А. была госпитализирована в травматологическое отделение 64 ГКБ ДЗМ, где был установлен диагноз: закрытый перелом обеих лодыжек, заднего края большеберцовой кости правой голени со смещением и подвывихом стопы кзади.

Впоследствии неоднократно обращалась за медицинской помощью в связи с полученной травмой.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Мальцева Л.А. находилась в ГКБ им. Боткина.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Мальцева Л.А. находилась на стационарном лечении в 28 отделении травматологии ГКБ им. Боткина с диагнозом неправильно сросшиеся перелом лодыжек заднего края правой большеберцовой кости.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Мальцева Л.А. находилась на стационарном лечении в ГКБ № с диагнозом состояние после артродеза правого голеностопного сустава, что подтверждается выписными эпикризом.

В соответствии с п. 2.2.4. Устава ГКУ "ИС района "Ясенево", утвержденного распоряжением префекта ЮЗАО г. Москвы от 23 августа 2011 года N 735-РП, учреждение осуществляет выполнение функций государственного заказчика и получателя бюджетных средств по статье бюджеты <адрес> "расходы по эксплуатации жилищного фонда" с направлением их на оплату следующих работ, выполняемых по городскому заказу на конкурсной основе: содержание дворовых территорий (включая расположенные на них объекты озеленения и благоустройств, контейнеры для мусора, переданные на баланс ГКУ ИС районов, и контейнерные площадки), не вошедшие в установленном порядке в состав общего имущества многоквартирного дома.

Факт недобросовестной уборки территории ГКУ "ИС района "Ясенево" признан Префектурой ЮЗАО <адрес> в ответе на обращение Мальцевой Л.А. (л.д. 18)

Суд исходит из того, что Мальцева Л.А. получила травму по вине ГКУ "ИС района "Ясенево", что выразилось в отсутствии надлежащей организации уборки территории от снега и наледи. Следовательно ГКУ "ИС района "Ясенево", обязан к возмещению вреда, причиненного здоровью Мальцевой Л.А.

Наличие причинно-следственной связи между бездействием ответчика и повреждением вреда здоровью Мальцевой Л.А. подтверждается материалами дела и не опровергнуто ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В указанной статье закреплен основной принцип ответственности за причинение вреда - принцип генерального делита, основные положения которого заключаются в следующем: причинение лицом вреда является основанием для его возмещения, а потому потерпевший не должен доказывать противоправность деяния и вину причинителя вреда, так как они презюмируются; вред возмещается в полном объеме; вред подлежит возмещению при наличии противоправности деяния причинителя вреда, причинной связи между деянием и ущербом и вины причинителя вреда в любой форме.

Следовательно, бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на причинителя вреда.

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В данном случае, причинен вред здоровью истицы, следовательно, отказ в возмещении вреда не допускается, в силу прямого указания в законе.

Доказательств грубой неосторожности Мальцевой Л.А. суду не представлено.

Вина в причинении вреда здоровью Мальцевой Л.А. лежит на ГКУ "ИС района "Ясенево", в функции которого входил заказ и получение бюджетных средств с направлением их на оплату работ по комплексному содержанию дворовых территорий.

Документы об оплате медицинских препаратов, представлены суду истицей, содержание данных документов свидетельствует о том, что приобретались препараты, назначенные именно истице.

Расходы подтверждены представленными суду доказательствами: выписками эпикризами, кассовыми чеками.

Изложенное свидетельствует о достаточной доказанности того, что расходы на лечение оплачены в размере - 11804 руб. 40 копеек., в том числе на приобретение лекарств - тромбо АСС, анальгетиков, миоальгина, кальция <адрес> никомед и эластичных бинтов.

Согласно ст. 151 ГК РФ (в ред. ФЗ от 30.11.1994 г. N 52-ФЗ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.ст. 1099, 1101 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящим Кодексом. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснений в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 (с изменениями внесенными 25.10.1996 г. и 15.01.1998 г.) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", компенсация определяется судом в денежной форме, размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимание обстоятельств, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Мальцевой Л.А. установлена инвалидность второй группы, что подтверждается справкой из Бюро медико-социальной экспертизы, с момента получения травмы по настоящее время Мальцева Л.А. систематически обращается за медицинской помощью, о чем свидетельствует медицинская карта амбулаторного больного из поликлиники № 134.

С учетом степени нравственных и физических страданий истицы, тяжести наступивших последствий, исходя из конкретных обстоятельств, степени вины, с учетом требований разумности и справедливости суд определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с ГКУ «ИС района Ясенево» в пользу Мальцевой <данные изъяты> расходы на лечение - <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья Е.А. Белянкова